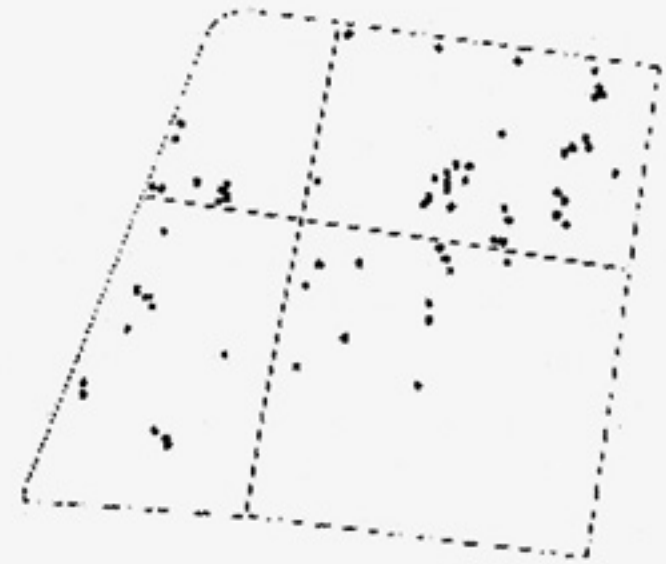


Plano 1. Emplazamiento del patrimonio construido en la Zona Centro Alameda

52

Barrios

1750-1880



1880-1900

1900-1940



1940-1960

1750-2000



Territorio
Territorio

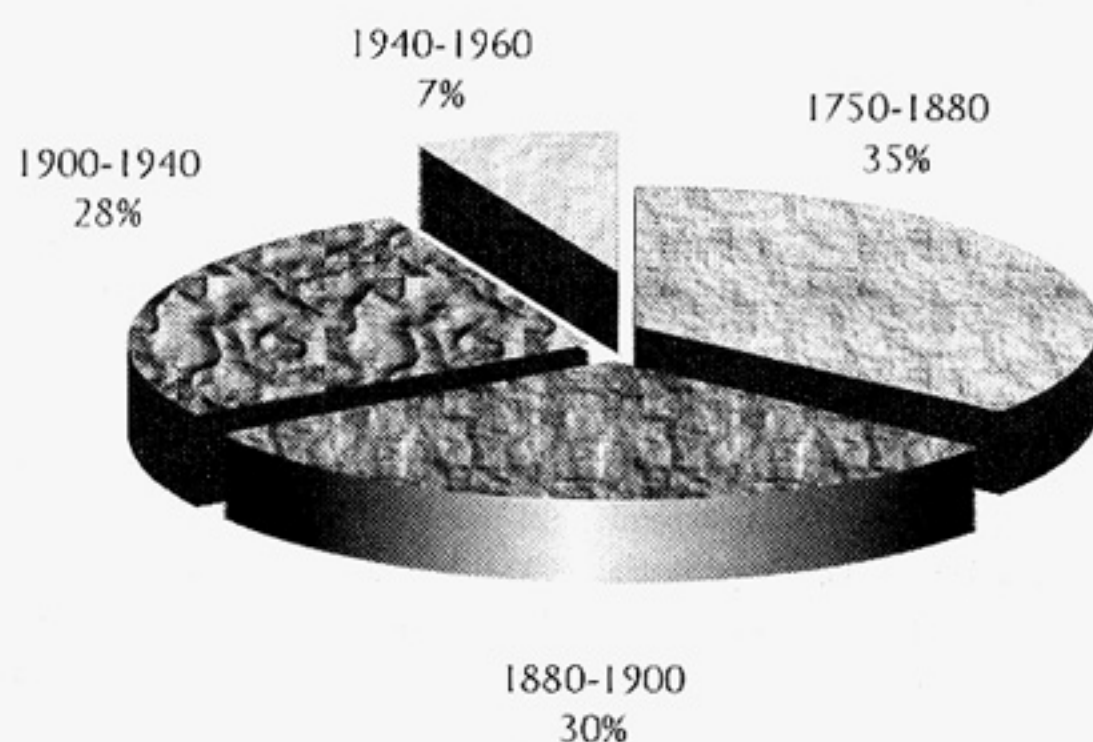
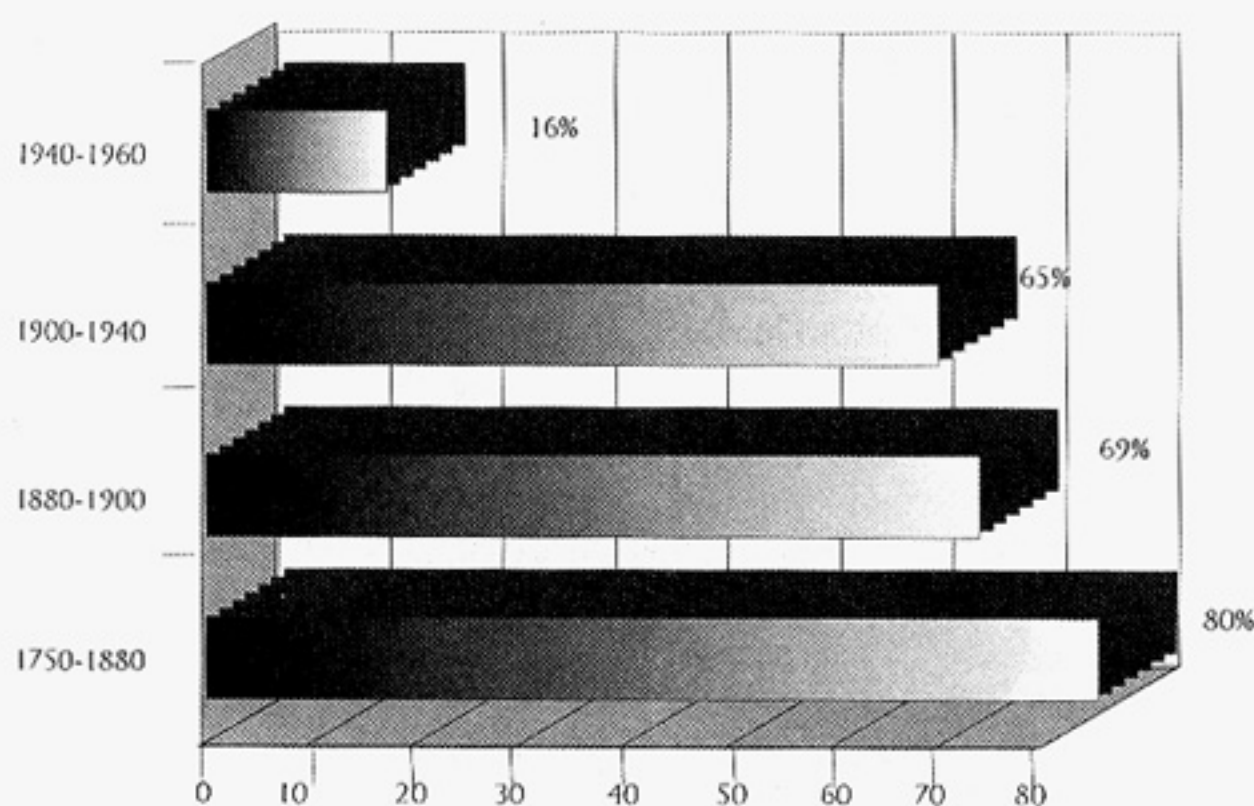
Fuente: Cuadro 3 con base en GDF/MyA, Centro Alameda; y Mercado y Asociados, 2000.073-3: Ex Colonia Francesa; 074-8: Barrio Chino-Calles Giro; Ciudadela; 087-5; San Juan.

Cuadro 3. Centro Alameda. Antigüedad del patrimonio histórico por periodos

Periodización	No. de predios	%
1750-1880	80	34.8
1880-1900	69	30.0
1900-1940	65	28.2
1940-1960	16	7.0
Total	230	100.0

Fuente: Fuente: GDF/FA/MyA, 1999, Levantamiento de campo realizado en 1995 verificado en 1998 y 1999.

Figura 2. Centro Alameda. Antigüedad del patrimonio histórico



Fuente: Cuadro 3.

arterias que fueron ampliadas incorporando nueva superficie al mercado inmobiliario: Bucareli, en su costado oriente, y el ahora llamado Eje Central Lázaro Cárdenas en su costado poniente; y en menor medida sobre Balderas y Luis Moya que en las siguientes décadas habrían de tomar una cierta importancia económica e inmobiliaria. Entre 1940 y 1960 la tendencia se pierde por el efecto de la Avenida Juárez sobre sí misma y las calles inmediatas. Pero si se observa lo que ocurrió entre 1750 y el año 2000, la tendencia locacional del patrimonio construido en la parte nororiente de la diagonal vuelve a aparecer. Es ésta la geografía simbólica del patrimonio inmueble en la zona, que junto con la estructura urbana son elementos constitutivos de su acervo cultural y no únicamente el asiento de éste.

En cuanto al uso actual que la sociedad da a este universo de 230 inmuebles, se observa lo siguiente: 69.1% del uso del suelo en planta baja está destinado a actividades económicas (59.2% a comercio y servicios y 9.9% a administración y "otros": alojamiento, centros de información e industria); 9.9% a actividades sociales (5.2% equipamiento de educación y salud + 3% instituciones religiosas + 1.7% deporte y recreación); 9.2% a vivienda y 11.8% a inmuebles sin uso. Indica que en planta baja más de dos terceras partes del patrimonio histórico es utilizado para fines económicos, que una quinta parte se usa para fines sociales incluida la vivienda y que el resto (12%) está desocupado.

En el resto de niveles el uso del suelo prevaleciente es la vivienda con 43.9%, seguida por las bodegas (almacenamiento y abasto) con 6.9%, administración con 9.6%, educación con 5.7%, "sin uso", con 16.5%, s/d 12.2% y "otros" con 5.2%. Quiere decir que en planta alta más de la mitad del patrimonio histórico (59.2%) es utilizado para propó-

sitos sociales y económicos (43.9% vivienda + 5.7% educación + 9.6% de administración) y que las bodegas y el resto (sin uso, s/d y otros) ocupan la otra mitad (40.8%). Destaca el hecho que la vivienda presente la misma participación de los desocupados; esto es, que por cada inmueble cuyas plantas altas son destinada a la vivienda hay otro desocupado o utilizado como bodega.

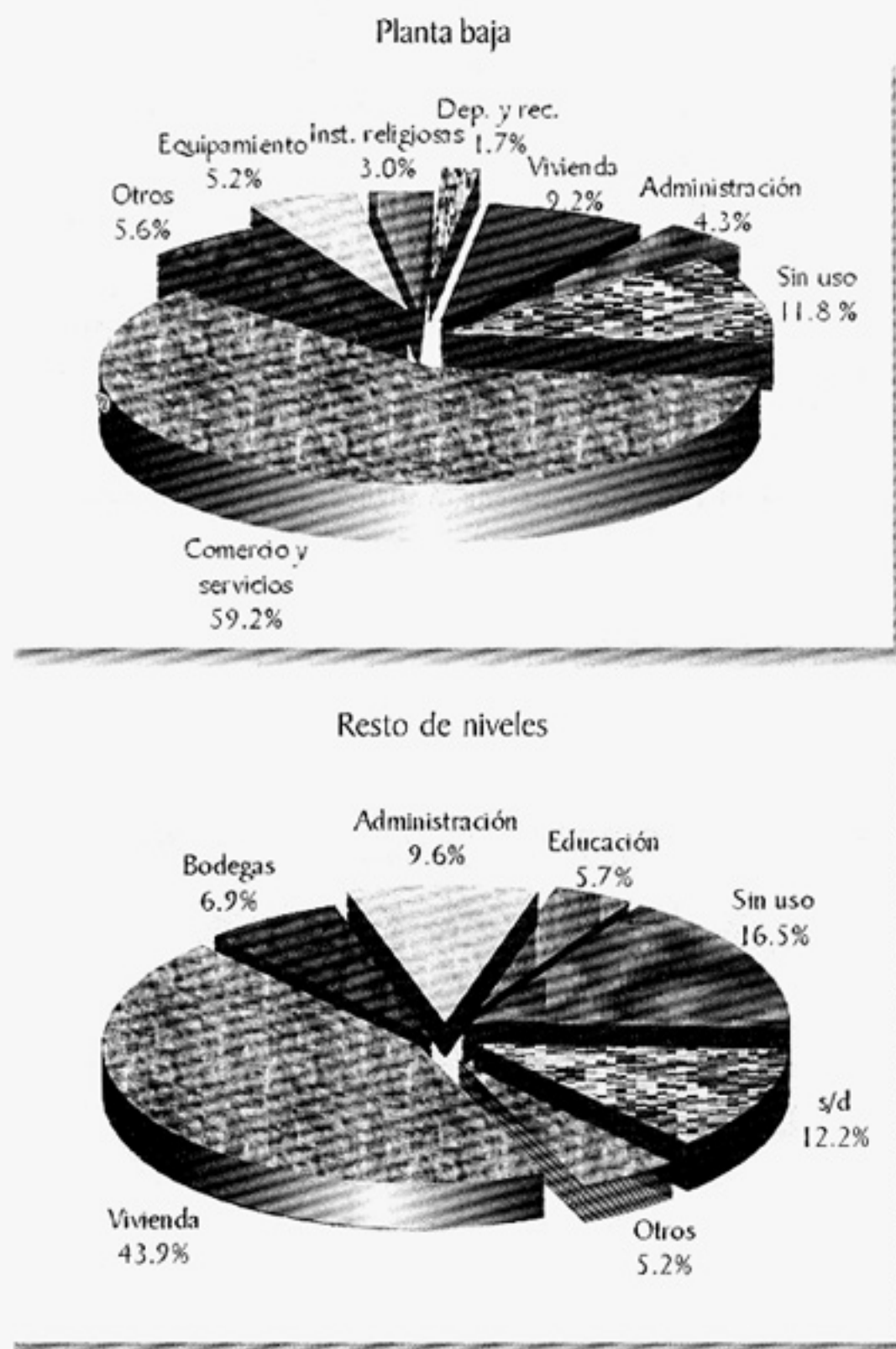
Desde el punto de vista de la tenencia, se estima que tres cuartas partes del patrimonio inmueble se comercializa bajo el régimen de renta, en ocasiones de manera informal.

En mayor o menor grado todos presentan deterioro y están, por ello, expuestos a las invasiones o a su demolición por parte de los propietarios que encuentran más rentable convertirlos a estacionamiento, venderlos como predios baldíos e incluso convertirlos en giros negros. Sólo 39.1% está en buenas condiciones.

NOTA METODOLÓGICA

El levantamiento de información, de acuerdo con la figura 1, hubo de realizarse predio por predio (7 530 en el caso de las colonias Doctores, Obrera, Buenos Aires y Algarín; y 898 en el caso de la Zona Centro Alameda) para construir una base de datos con los inmuebles graficados en tres dimensiones. Aunque las edificaciones a catalogar fueron en un caso 400 (5.3% del universo) y en otro 230 (25.6% del universo), el levantamiento fue exhaustivo para no limitar la documentación únicamente a los inmuebles con valor patrimonial sino también para registrar, de

Figura 3. Centro Alameda. Usos del suelo en el patrimonio inmueble



Fuente: GDF/FA/MyA, 1999. Levantamiento de campo realizado en 1995 verificado en 1998 y 1999.

manera importante, el entorno al que pertenecen, en especial la estructura urbana (ver premisas en apartado anterior). Muy relevante, por ejemplo, fue lo relativo a usos del suelo en planta baja y cada uno del

resto de niveles, además de la información catastral del predio y su(s) propietario(s) proporcionada por la Tesorería del Distrito Federal.

El trabajo se inició en campo con recorridos exploratorios y talleres de capacitación teórica en gabinete antes de efectuar el levantamiento. Con la ficha técnica (ver anexo) se efectuaron las pruebas piloto y posteriormente el registro exhaustivo predio por predio. El procesamiento se realizó en Access para facilitar la búsqueda, manejo y tabulación de datos, y

³⁴ Una investigación reciente del mismo grupo de investigadores mostró que el universo patrimonial de la zona Centro Alameda asciende a 306 si se incluye toda la producción porfiriana (doméstica principalmente emplazada entre Avenida Chapultepec y Doctor Río de la Loza, con deterioro y alteraciones muy pronunciadas) y los edificios del siglo xx (muy pocos) producidos entre 1960 y el 2000. El análisis cualitativo no cambia mayormente.

³⁵ Leonardo Sepúlveda (1999), como parte de un ensayo acerca de la memoria histórica de la zona sur de la Alameda, realiza un inventario arquitectónico de los edificios que caracterizan esta parte de la ciudad.

Cuadro 4. Centro Alameda. Estado físico del patrimonio histórico

Estado de conservación	Número	%
Bueno	90	39.1
Malo	80	34.8
Regular	42	18.3
Alto riesgo	18	7.8
Total	230	100.0

Fuente: GDF/FA/MyA, 1999, Levantamiento en campo; y Seduvi/Sitios Patrimoniales y Centro Histórico, 1999.

Bueno: sin daños materiales

Malo: daños diversos en estructura, instalaciones y acabados hasta un 75%.

Alto riesgo: daños mayores a un 75% en todos los componentes del inmueble.

posteriormente para las tareas de actualización y seguimiento. En la presentación final de la cédula (una por cada inmueble catalogado) se vinculó el programa Access a Word a través de campos seleccionados (no en todos debido a que algunos campos, como la época de construcción y los datos catastrales, debieron ser cubiertos externamente). La información geográfica (estructura urbana, localización y plantas arquitectónicas) fue elaborada en Autocad y luego insertada en las fichas como objeto.

El trabajo fotográfico realizado por los propios investigadores consistió en diapositivas de 35 mm (cinco o seis por inmueble) y luego con scanner guardadas en forma de imágenes (jpg) para su inserción en fichas. En estos trabajos se descartó el uso de cámaras digitales por cuestiones prácticas de la Subdirección de Sitios Patrimoniales y Centro Histórico, en el sentido de que las fotografías de las fichas deberían ser las mismas del archivo de diapositivas entregado por separado (más de 3 000 en un caso, y más de 1 000 en otro). En ambos la impresión fue de alta resolución. Con seguridad el desarrollo de multimedia en adelante hará de cada nuevo catálogo uno mejor que los anteriores. Un glosario de términos elabo-

rado por la Subdirección de Sitios Patrimoniales y Centro Histórico y el grupo de trabajo a base de consultas documentales y entrevistas a expertos sirvió para identificar las categorías de análisis.³⁶

CONCLUSIÓN

Luego de cuando menos 100 años de efectuar catálogos en México—ver apartado 3.1—surgen dos preguntas: ¿Resulta útil socialmente seguir con las tareas de catalogación de inmuebles históricos durante el siglo xxi, y en su caso, cómo hacerlo, para qué y para quiénes?

El texto, desde su presentación, plantea que la producción de bienes patrimoniales es un proceso cultural que no ha concluido, de manera que está abierto a su enriquecimiento con obras arquitectónicas y de diseño urbano contemporáneas que la sociedad en su momento juzgue convenientes. No sólo eso, a ello se agrega el hecho—como tendencia aún pero firme en su orientación—que el Distrito Federal ya no producirá mayores espacios urbanos nuevos en la periferia, y sí, en cambio, encaminará cada vez más sus pro-

cesos urbanos hacia el reciclamiento de las estructuras producidas entre las primeras décadas del siglo xx y el segundo tercio del mismo, lo que prácticamente convierte en reserva territorial la ciudad toda (Mercado, 1997b); y hacia la consolidación del resto (último tercio del siglo xx) cuyas densidades de población fueron—desde su origen y aún en la actualidad—muy bajas en promedio, aunque muy altas en sitios determinados. También implica, sin embargo, desurbanizar las áreas que por diversas razones a lo largo del siglo se ocuparon inconvenientemente para la seguridad de sus pobladores (cauces de ríos, barrancas, zonas inundables, suelos frágiles, grandes conjuntos habitacionales, etcétera) y la del régimen ecológico.

Estas perspectivas confieren a las tareas de catalogación un sentido distinto de lo que fue durante el siglo xx. Como lo expresé en otros textos (Mercado, 1997a, 1997b), en los dos primeros tercios del siglo xx el crecimiento de la ciudad estuvo dominado por las tendencias centrífugas del poblamiento en las que el centro representaba el punto de partida, el origen, el pasado, la memoria que debía ser preservada tan fiel como fuera posible (y para ello era requerida la catalogación de monumentos históricos); en tanto que en el último tercio, cuando surgió la tendencia centripeta del poblamiento (de afuera hacia dentro), el centro de la ciudad, metafóricamente, pasó a ser el punto de llegada, el destino, el futuro que debe ser construido sobre lo más hondo de nuestro pasado.

Así, desde el punto de vista urbano en el primer caso el centro fue percibido como un problema relativamente secundario para la reproducción social—ésta, y la mo-

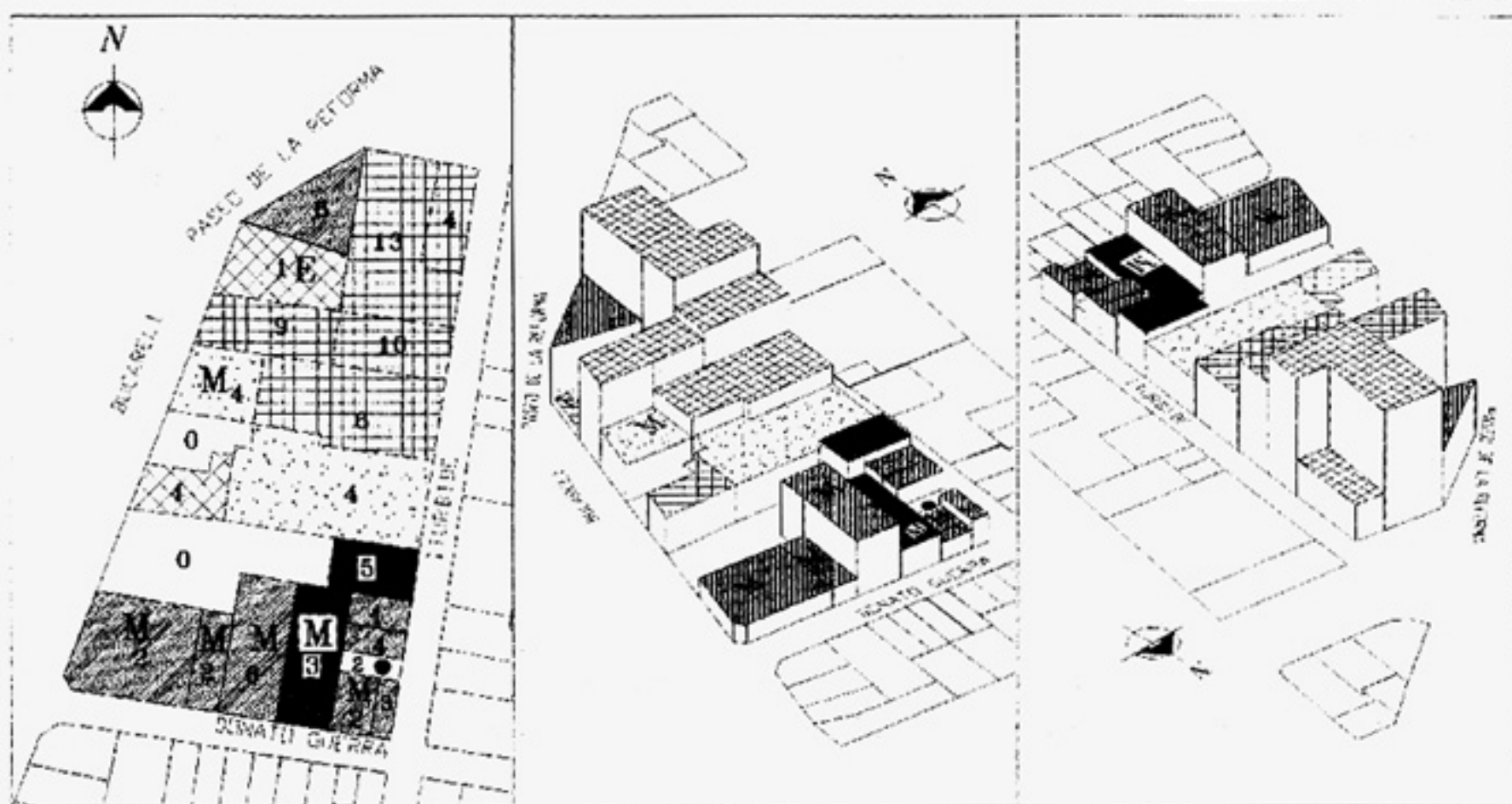
³⁶ El lector interesado en los detalles del procedimiento empleado en estos trabajos puede acudir a los informes finales respectivos en Seduvi o Mercado y Asociados; y de manera general al *Manual de Procedimientos del Catálogo de Monumentos Históricos Inmuebles*. (Conaculta-INAH, 1998, *op.cit.*).

dernidad consiguiente, tenían lugar en la periferia— aunque muy relevante para los fines de una identidad cultural a menudo demasiado ideologizada (y para ello, nuevamente, eran requeridos los catálogos); en el segundo caso, en cambio, el centro es percibido como un problema de primerísimo orden en todos sentidos no únicamente ideológico ni contemplativo, de modo que otra vez, como fue desde siempre hasta el siglo XIX, el centro forma parte fundamental —activa, no escenográfica— del proceso civilizatorio y la reproducción social de la ciudad, es decir de la centralidad. En esta otra situación los catálogos sirven para dibujar la nueva geografía urbana que dará cabida a la llamada segunda urbanización de la ciudad de México que conjuga —con muchas dificultades conceptuales ciertamente— el futuro con el pasado. El reto consiste en invocar ambos sin destruir el segundo ni cancelar el primero.

Por ello, desde el punto de vista espacial, el primero y más importante elemento a conservar es la estructura urbana y la unidad histórico-ambiental que forman colonias y barrios de la ciudad, cada cual con sus particularidades que los distinguen claramente entre sí. En tanto que desde la perspectiva temporal lo relevante es el tiempo presente que no obstante mostrar en la entidad un espacio urbano incierto, deteriorado, con escasa documentación y poco aprecio e incomprensión de sus valores patrimoniales entre la sociedad metropolitana, a través de éste, en el imaginario de pobladores y especialistas, se advierte certidumbre de lo que fueron los barrios y colonias de la ciudad en el pasado y de lo que pueden ser en el futuro. A modo de metáfora puede decirse que el objeto del poblamiento por venir no será más el espacio sino el tiempo (Mercado, 2000b).

Luego, por lo que hace al patrimonio construido, siendo la estructura urbana un dispositivo social de gran tamaño que acusa profundos rezagos tecnológicos y el tiempo presente lo más incierto del imaginario colectivo, ambos son al mismo tiempo la mejor posibilidad de registrar materialmente los valores patrimoniales del pasado y darle paso a los futuros como parte de un nuevo proceso polivalente, multidimensional, de la cultura urbana. Precisamente, en devolverle certeza cultural —no ideológica ni escenográfica— a las estructuras territoriales formadas por barrios y colonias antiguas de la ciudad consiste uno de los objetivos de la catalogación.

Usos del suelo en planta baja



Manzana Catastral : 12
Numero de Predios : 23
Superficie : 20,804 m²
Superficie
Construida: 64,668 m²



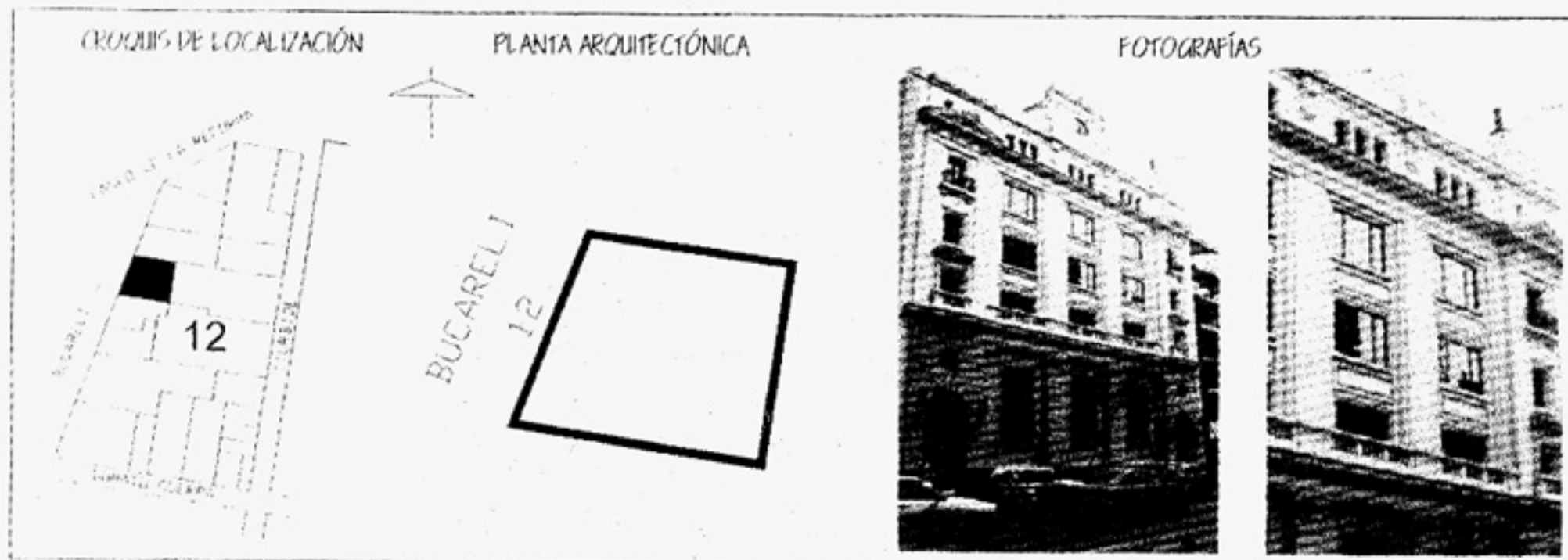
Mercado, 2000



CIUDAD DE MÉXICO

SEDUVI SITIOS PATRIMONIALES Y MONUMENTOS

CÉDULA DE INFORMACIÓN BÁSICA
FECHA: **MARZO 2000**



57

UBICACIÓN:

CALLE: **BUCARELI**

CLAVE D.G.P.I.

Nº OFICIAL: **12**

DELEGACIÓN: **CUAUHTÉMOC**

COLONIA: **CENTRO ALAMEDA**

REGIÓN: **2**

MANZANA: **12**

LOTE: **19**

NOMBRE DEL EDIFICIO:

ANTECEDENTES HISTÓRICOS
INMUEBLE CATALOGADO POR EL INBA

CARACTERÍSTICAS DEL INMUEBLE:

CATALOGADA ☒ INBA ☐ DECLARADA ☐

VALORACIÓN:

A. VALOR RELEVANTE SIN ALTERAR ☐
B. VALOR RELEVANTE ALTERADO ☐
C. VALOR AMBIENTAL ☐

Nº DE NIVELES	4	ALTURA APROXIMADA EN M	35	ESTADO DE CONSERVACIÓN:
SUP. LOTE			766	BUENO
SUP. CONSTRUCCIÓN			4590	MALO
ÉPOCA DE CONSTRUCCIÓN				REGULAR
XVI	XVII	XVIII	XIX	SUPUESTA
1900-1925	1926-1950	1951-1975	1976-	COMPROBADA
				ALTO RIESGO
				OTROS:

USO:

USO ORIGINAL	PB	NIV. SUPERIORES
USO ACTUAL	Oficinas	Oficinas
USO POTENCIAL	PB	NIV. SUPERIORES
Nº VIVIENDAS	TOTAL 0	OCUPADAS 0
Nº DE COMERCIOS	TOTAL 0	OCUPADOS 0
Nº OFICINAS	TOTAL 16	OCUPADAS 16

RÉGIMEN DE PROPIEDAD:

FEDERAL ☐

ESTATAL ☐

MUNICIPAL ☐

PRIVADO ☒

EDIFICACIÓN:

MUROS DE CARGA ☒

MIXTA ☐

TRABES/COLUMNAS ☐

OTRO ☐

TIPO DE
ESTRUCTURA

FACHADA PRINCIPAL	Cantera y aplanado fino
FACHADAS INTERIORES / LATERALES	Aplanado fino
MUROS	Piedra brasa
ENTREPISOS	Bóveda catalana apoyada sobre vigas de madera
CUBIERTA	Bóveda catalana apoyada sobre vigas de madera
DETALLES ARQUITECTÓNICOS	Pretil y cornisa con molduras de cantera, vanos rectangulares, frontón, balcón con balaustres, terraza, almohadillado de cantera, oculo.

OBSERVACIONES:

El inmueble se encuentra en buen estado, no ha sufrido alteraciones en su construcción, presenta constante mantenimiento, conserva puertas originales, las ventanas han sido sustituidas por unas de aluminio.

BIBLIOGRAFÍA:

ELABORÓ:

REVISÓ:

Ángel
Márquez

BIBLIOGRAFÍA

Acceves García, Salvador, "El Centro Histórico, tarea pendiente", en Barros Cristina (coordinadora), *El centro histórico ayer, hoy y mañana*, INAH-DDF, México, 1997.

Asamblea Legislativa del Distrito Federal 1999 (reforma), *Ley de Desarrollo Urbano del Distrito Federal*, México, ALDF.

Asamblea Legislativa del Distrito Federal, *Ley de Salvaguarda del Patrimonio Urbanístico Arquitectónico del Distrito Federal*, México, ALDF, publicada en la Gaceta Oficial del Distrito Federal el 13 de abril de 2000.

Becerril Miró, Ernesto, periódico *Reforma*, sección El Ángel, 6 de agosto de 2000, p. 7.

Blanco, José Joaquín, *Empezaba el siglo en la ciudad de México*, Martín Casillas, México, 1983.

Conaculta-INAH, Jorge González Briseño (coordinador), *Manual de procedimientos del catálogo de monumentos Históricos Inmuebles*, INAH, México, 1998.

Departamento del Distrito Federal, *Programa Delegacional de Desarrollo Urbano de Cuauhtémoc*, publicado en el Diario Oficial de la Federación el 9 de mayo de 1997, México.

Díaz-Berrio Fernández, Salvador, "Conservation and rehabilitation of historic towns in Mexico", en *Preservation and rehabilitation of historic districts, towns and monuments*, United Nations Centre for Human Settlements (habitat), Nairobi, 1989.

——— "El patrimonio cultural de México. Marco internacional de referencia", en Florescano, Enrique (compilador) *El Patrimonio cultural de México*, Fondo de Cultura Económica, México, 1993.

——— *Informe del seguimiento del estado de conservación en México*, INAH, México, 1993.

Diario Oficial de la Federación, *Ley Federal sobre Monumentos y Zonas Arqueológicas, Artísticas e Históricas*, publicada el 6 mayo de 1972, México.

Diario Oficial de la Federación, *Reglamento de Construcciones para el Distrito Federal*, publicado el 2 de agosto de 1993, reformado el 15 de julio de 1994 y el 2 de junio de 1997, México.

Ellín, Nan, *Postmodern urbanism*, Blackwell Publishers Ltd., Oxford, UK, 1996.

Fouchard, Benjamin, *L'intervention de l'Etat dans les projets immobiliers de grande envergure a Mexico. Influence du neoliberalisme sur le controle de l'urbanisme. Etude de cas: Le projet Alameda*. Ecole Nationale des Travaux Publics de l'Etat, Francia, 1997.

García Canclini, Néstor, "El porvenir del pasado", en *Culturas híbridas. Estrategias para entrar y salir de la modernidad*, Consejo Nacional para la Cultura y las Artes y Editorial Grijalbo, México, 1990.

——— "Los usos sociales del patrimonio cultural", en Florescano, Enrique (compilador), *El patrimonio cultural de México*, Fondo de Cultura Económica, México, 1993.

Garnica Sosa, María Angélica, "Actores sociales del Proyecto Alameda", en *Boletín de Información y Análisis*. Asamblea de Representantes del Distrito Federal, México, 1995.

Gobierno del Distrito Federal, *Términos de referencia para la elaboración de catálogos de monumentos*, Seduvi/Subdirección de Sitios Patrimoniales y Centro Histórico, México, 1999.

Gobierno del Distrito Federal/Mercado y Asociados, *Catálogo de Monumentos en las Colonias Doctores, Obrera, Buenos Aires y Algarín*, Seduvi/Subdirección de Sitios Patrimoniales y Centro Histórico, México, 1999.

——— 2000a, vol. I, *Catálogos de Monumentos del Centro Histórico de la Ciudad de México* (Perímetro A Merced) vol. I, Seduvi/Dirección de Sitios Patrimoniales y Monumentos, México.

——— 2000b, *Programa Parcial de Desarrollo Urbano Centro Alameda*, México: Seduvi/Delegación Cuauhtémoc/Fideicomiso Alameda, Asamblea Legislativa del Distrito Federal, 18 de agosto de 2000, México.

González Pozo, Alberto, "Conservación del patrimonio cultural en el ámbito de los asentamientos humanos", en INAH, *Segunda Reunión para definir una Política Nacional de Conservación de Monumentos*, INAH, México, 1985.

——— "Conservar la calidad integral del Centro Histórico", en Barros Cristina (coordinadora), *El centro histórico ayer, hoy y mañana*, INAH, DDF, México, 1997.

Harvey, David, *The condition of postmodernity. An enquiry into the origins of cultural change*, UK: Blackwell Publishers, 1992.

Hernández Franyuti, Regina, *Ignacio de Castera: Arquitecto y urbanista de la ciudad de México*, Instituto de investigaciones Doctor José María Luis Mora, México, 1997.

Hewison, R., *The heritage industry*, London, 1987.

ICOMOS, *Memorias del Seminario sobre la Conservación del Patrimonio del Siglo XX*, ICOMOS Internacional/UAM-Xochimilco, México, 1996.

Decretos y declaratorias, en *Boletín de Monumentos Históricos*, edición especial, mayo de 1991, INAH, México, 1991.

Issak Basso, Virginia y Alfredo Hernández Angeles, "Rehabilitación de monumentos históricos", en Paz Arellano, Pedro (coordinador), *La rehabilitación de la vivienda: una alternativa para la conservación de los centros históricos*, INAH, México, 1998.

Jiménez, Víctor, "El Centro Histórico en el siglo xx", en Barros Cristina (coordinadora), *El centro histórico ayer, hoy y mañana*, INAH, DDF, México, 1997.

Lira González, Andrés, *Comunidades indígenas frente a la ciudad de México. Tenochtitlan y Tlatelolco, sus pueblos y barrios, 1812-1919*, El Colegio de México, México, 1995.

Lombardo de Ruiz, Sonia, "La visión actual del patrimonio cultural arquitectónico y urbano de 1521 a 1900", en Florescano, Enrique (compilador), *El Patrimonio cultural de México*, México, 1993.

López Rangel, Rafael, *La modernidad arquitectónica mexicana. Antecedentes y vanguardias 1900-1940*, UAM-Azcapotzalco, México, 1989.

Machuca R., Jesús Antonio, 1998, "Percepciones de la cultura en la posmodernidad", en El patrimonio cultural. Estudios contemporáneos, *Revista Alteridades*, año 8, núm. 16, julio-diciembre, UAM-Iztapalapa, México, 1998.

Martín Hernández, Vicente, *Arquitectura*

- doméstica de la ciudad de México 1890-1925*, UNAM, México, 1981.
- Mangino Tazzer, Alejandro, *La restauración arquitectónica. Retrospectiva histórica en México*, Editorial Trillas, México, 1991.
- Melé, Patrice, *Centralité et espace urbain dynamiques, politiques et pratiques des centres au Mexique*, These pour le doctorat, Université de la Sorbonne Nouvelle, Paris III, 1996.
- , *Patrimoine et action publique au centre des villes mexicaines*, Institut des hautes études de l'Amérique latine et les auteurs; Publications de la Sorbonne Nouvelle, Paris, 1998.
- Meraz, Leonardo, *Conservación arquitectónica y arqueología urbana*, UAM-Xochimilco, México, 1993.
- , "Reutilización en México: un esbozo histórico", en Ayala Alonso, E. (compilador), *La odisea latinoamericana. Arquitectura y urbanismo*, UAM-Xochimilco, 1995.
- Mercado, Ángel, "La involución territorial o segunda urbanización de la ciudad de México", en *Tercera Reunión para Definir una Política Nacional de Conservación de Monumentos*, INAH, Dirección de Monumentos Históricos, Cuaderno de trabajo 3, México, 1985.
- , 1997a, *Proyecto Centro Histórico de la Ciudad de México*, Asamblea de Representantes del Distrito Federal y MS Editores, México, 1997.
- , 1997b "Reservas territoriales para usos urbanos en el Distrito Federal", en Eibenschutz Hartman, R., (coordinador), *Bases para la planeación del desarrollo urbano en la ciudad de México, tomo dos: Estructura de la ciudad y su región*, UAM-Xochimilco y Miguel Ángel Porrúa, México, 1999.
- , *La saturación urbana en México. Situación actual y perspectivas*, ponencia magistral en el Foro de Reflexión sobre la Vivienda celebrado en la ciudad de México, 13 y 14 de octubre 1999, Infonavit, El Colegio de Ingenieros de la Ciudad de México y el Colegio de Arquitectos de la Ciudad de México, 1999.
- , 2000a, "Vivienda y centralidad urbana en la ciudad de México. Estrategias para la década 2000-2010", *revista El Mercado de Valores*, núm. 5, mayo de 2000, Nacional Financiera, México.
- , 2000b, *Los diafragmas urbanos. El reciclamiento urbano en la construcción de nuevas centralidades en la ciudad de México. El caso del centro histórico y las delegaciones centrales*, ensayo presentado en el Primer Seminario Latinoamericano Centro Histórico de la Ciudad de México, 22-27/mayo 2000.
- Mercado y Asociados, *Catálogo de Monumentos en la Zona Centro Alameda*, Seduvi/Delegación Cuauhtémoc/Fideicomiso Alameda, México, 2000.
- Monnet, Jérôme, *Usos e imágenes del centro histórico de la ciudad de México*, Departamento del Distrito Federal/Centro de Estudios Mexicanos y Centroamericanos, México, 1995.
- Morales, María Dolores, "Repercusiones del proceso desamortizador en la ciudad de México", en Barros Cristina (coordinadora), *El centro histórico ayer, hoy y mañana*, INAH, DDF, México, 1997.
- Motts, Irene Elena, *La vida en la ciudad de México en las primeras décadas del siglo xx*, Editorial Porrúa, México, 1973.
- Primera Reunión para definir una Política Nacional de Conservación de Monumentos*, INAH, Dirección de Monumentos Históricos, Cuaderno de trabajo 1, México, 1985.
- Olivé Negrete, Julio César, "Estado, nación y patrimonio", en *El Patrimonio sitiado. El punto de vista de los trabajadores*, INAH, trabajadores académicos del INAH, D II I A I, Sección X, SNTE, México, 1995.
- , "Problemas legales sobre la protección del patrimonio: el centro histórico", en Barros Cristina (coordinadora), *El centro histórico ayer, hoy y mañana*, INAH, DDF, México, 1997.
- Periódico *Reforma*, Sección C, Cultura, 1997 "Aprueban ley en defensa del patrimonio urbanístico. Pretenden proteger arquitectura citadina" pp. 1C-2C, México, 1 de febrero de 2000.
- Pérez Ruiz, Maya Lorena, "La discusión sobre el patrimonio cultural en México y su pertinencia para los museos", en *El Patrimonio sitiado. El punto de vista de los trabajadores*, INAH, Trabajadores Académicos del INAH, delegación D II I A I, sección X, SNTE, México, 1995.
- Periódico *Reforma*, sección Cultura, 7 y 8 de septiembre de 2000.
- Rosas Mantecón, Ana, 1998a, presentación de El patrimonio cultural. Estudios contemporáneos, *Revista Alteridades*, año 8, núm 16, UAM-Iztapalapa, México, 1998.
- , 1998b, "La monumentalización del patrimonio: políticas de conservación y representaciones del espacio en el centro histórico", en García Canclini, Néstor (coordinador), *Cultura y comunicación en la ciudad de México. Primera parte, modernidad y multiculturalidad: la ciudad de México a fin de siglo*, UAM-Iztapalapa, Editorial Grijalbo, México, 1998.
- Sepúlveda P., Leonardo, *El proceso de construcción de la memoria histórica colectiva en la zona sur de la Alameda*, Maestría de Urbanismo, DEP, Facultad de Arquitectura-UNAM, México, 1999.
- Tovar de Terresa, Guillermo, *La Ciudad de los Palacios: crónica de un patrimonio perdido*, dos tomos, Fundación Cultural televisa, A.C., México, 1992.
- UNESCO, *Recomendación relativa a la salvaguarda de los conjuntos históricos y su función en la vida contemporánea*, UNESCO, Sesión XIX, Nairobi, 1976.
- Urquiaga, Juan, "Restauración y conservación del centro histórico", en Barros Cristina (coordinadora), *El centro histórico ayer, hoy y mañana*, INAH, DDF, México, 1997.